

Tomasz Sopyłło
Radny Rady Miejskiej
w Lęborku

005-10RM.0000.246.2025
URZĄD MIEJSKI W LĘBORKU
BUDOWA MIĘSKIEJ
05-2025
12-05-2025
W PŁYNEŁO
il.zał. podpis

Lębork, 09.05.2025r .

Zapytanie w sprawie utrzymania w mocy postanowienia Prokuratury, dotyczącego umorzenia śledztwa ws byłego Burmistrza Miasta Lęborka.

Po kilku moich wystąpieniach na sesji udało się Panu Burmistrzowi przekazać w końcu zażalenie na decyzję prokuratora ws byłego Burmistrza Miasta Lęborka. Upór w nieudostępnianiu tego dokumentu był po prostu bezcelowy ponieważ dokument ten stanowi informację publiczną. Co kierowało taką przewlekłością? Myślę, że każdy z nas jest w stanie bez problemu odpowiedzieć na to pytanie - w tej kadencji mamy w urzędzie problem z transparentnością. Nie dotyczy on oczywiście wszystkich działań ratusza, ale na pewno tych, które są wyjątkowo niewygodne dla koalicji rządzącej i osobiście dla Pana Burmistrza.

A takim wątkiem jest z pewnością doniesienie do prokuratury na byłego Burmistrza, które obecny Burmistrz złożył krótko po objęciu stanowiska.

Uporządkujmy fakty:

- czerwiec 2024 - Burmistrz Jarosław Litwin składa donos na swojego poprzednika na podstawie złecone analizy prawnej;
- grudzień 2024 - prokuratura umarza śledztwo w tej sprawie ze względu na brak znamion przestępstwa;
- styczeń 2025 - Burmistrz Jarosław Litwin składa zażalenie na to umorzenie;

Najnowszym dokumentem w tej sprawie jest **postanowienie Sądu Rejonowego w Lęborku z dn. 14.04.2025r.**, w którym decyzja prokuratury została utrzymana w mocy, a tym samym zażalenie Burmistrza Jarosława Litwina zostało odrzucone.

Na jednej z poprzednich sesji cytowałem uzasadnienie prokuratora, który zmiażdżył donos obecnego burmistrza. Sąd Rejonowy podtrzymał tę argumentację, na dowód czego przytaczam kilka cytatów:

- "(...)organy ścigania dokonały wszystkich wymaganych czynności w celu wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności przedmiotowej sprawy, niezbędnych do ustalenia rzeczywistego stanu faktycznego i podjęcia decyzji merytorycznej kończącej postępowanie. W toku postępowania nie dopuszczono się także żadnych błędów, konsekwencją których mogłoby być uchylenie zaskarżonego postanowienia, a wszystkie czynności wykonano z należytą starannością i dokładnością, a nadto obiektywnie i bezstronnie."

- "Jednocześnie zdaniem Sądu skarżący w wywiedzionym zażaleniu nie wskazuje na żadne nowe, istotne okoliczności, które uzasadniałyby potrzebę kontynuowania postępowania, a jedynie polemizuje z oceną stanu faktycznego ustaloną przez prokuratora na podstawie wnikliwe zebranego materiału dowodowego. Stwierdzić należy, że zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający i nie wymaga uzupełnienia, Prokurator dokonał jego prawidłowej oceny, ustalenia faktyczne stanowiące podstawę zaskarżonego postanowienia o umorzeniu postępowania jawią się jako prawidłowe."

- "Sąd dokonując analizy zebranego materiału dowodowego stwierdził, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do stwierdzenia niedopełnienia obowiązków służbowych bądź przekroczenia uprawnień przez imiennie wskazanego Burmistrza Miasta L.."

- "Wskazane przez skarżącego okoliczności nie zostały potwierdzone ustaleniami organu prowadzącego postępowanie poczynionymi w toku postępowania przygotowawczego. W ocenie Sądu skarżący podejrzenie o popełnieniu czynu z art. 231 § 1 k.k. wywodził na podstawie swojego przekonania, które nie było poparte żadnymi obiektywnymi dowodami. Subiektywna ocena skarżącego przedstawionych przez niego zdarzeń, nie może bowiem decydować o zaistnieniu czynu zabronionego, natomiast -jak już wskazano powyżej - organy ścigania dokonując czynności postępowania przygotowawczego, zgromadziły wystarczający materiał dowodowy do wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, zaś podnoszone przez skarżącego okoliczności stanowią jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami prokuratora."

- "Sąd nie dostrzega w zachowaniu funkcjonariusza publicznego - imiennie wskazanego Burmistrza Miasta L. znamion przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków służbowych opisanego w art. 231 § 1 k.k. Zgromadzony materiał dowodowy nie pozwolił bowiem na stwierdzenie, aby zachowanie funkcjonariusza publicznego miało charakter umyślny i stworzyło realne i konkretne zagrożenie dla interesu publicznego lub prywatnego."

- "Nie sposób zatem uznać, aby ww. funkcjonariusz publiczny obejmował swoim zamiarem, zarówno przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków, jak i to, że działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego."

Panie Burmistrzu - wydał Pan ponad 12 000 zł za opinię, która była podstawą do tego donosu, przygotowaną przez kancelarię prawną, którą opisywał Pan jako posiadającą "wieloletnie doświadczenie (...) w obsłudze jednostek samorządu terytorialnego, w ramach której występują specjaliści z zakresu prawa karnego, cywilnego oraz samorządowego, w tym z zakresu gospodarowania nieruchomościami i prawa zamówień publicznych." Dodam, że pod opinią, na podstawie której złożył Pan donos, podpisało się aż troje adwokatów z tej kancelarii. Finał? Opinię prawną i donos, który Pan złożył, można wyrzucić do śmieci. Tak jak 12 000 zł z pieniędzy podatników, które Pan za całą tę przysługę zapłacił.

Najważniejsza w tym wszystkim jest jednak następująca kwestia - czy zamierza Pan przeprosić byłego burmistrza, p. Witolda Namysłaka, za niesłuszne oskarżenia i bezpodstawne doniesienie do prokuratury? Czy, tak jak w świetle kamer w 2024r. odczytywał Pan swój donos, podobnie w obecności mediów odczyta Pan decyzję Sądu Rejonowego, która zmiażdżyła Pana argumentację?

Za przykład może Panu posłużyć postawa radnego Patryka Biangi - kiedy prokurator odmówił wszczęcia postępowania po jego zawiadomieniu do CBA na zarząd powiatu, wywołany do tablicy podczas sesji - zachował się honorowo i przeprosił publicznie tych, których pomógł.

Rozpoczął Pan swoją kadencję od donosu na swego poprzednika, z tego zostanie Pan na pewno zapamiętany. Liczę na to, że w ramach odpowiedzialności za słowa będzie potrafił Pan wznieść się ponad zwykły rewanżyzm i zemstę i zwyczajnie przeprosić.

Tomasz Sopytło

Radny Rady Miejskiej w Lęborku