



Lębork, dnia 11 kwietnia 2025 r.

Pan Tomasz Sopyłło
Radny Rady Miejskiej w Lęborku

W odpowiedzi na zapytanie złożone Przez Pana w dniu 31 marca 2025 r. niniejszym wskazuję, iż w całości podtrzymuję swoje stanowisko uprzednio prezentowane w sprawie, w szczególności wyrażone w kierowanym do Pana w dniu 21 marca 2025 r. piśmie. Odnosząc się uzupełniając do Pana pytań, wskazuję ponadto, co następuje.

1. Wbrew Pana twierdzeniom, rekomendacją zawartą w cytowanej opinii nie było skierowanie do Prokuratury Rejonowej w Lęborku zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa przeciwko Notariuszowi – *(*)/Dziur* a rozważanie wystąpienia przeciwko ww. z roszczeniem odszkodowawczym, którego zasadność – co oczywiste – ujawniłaby się w momencie poniesienia przez Gminę Miasto Lębork szkody. O powyższym świadczy jednoznacznie wniosek zawarty przez opiniujących w rzeczowej opinii, tj.:

„W tym zakresie Opiniujący rekomendują złożenie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez p. Witolda Namyślak (ówczesnego Burmistrza Miasta Lębork), jak również rozważenie wystąpienia przeciwko notariuszowi *(*)/Dziur* z roszczeniem odszkodowawczym (po ustaleniu wysokości szkody).”

2. Burmistrz Miasta Lęborka przygotował i przesłał do Prokuratury Rejonowej w Lęborku stosowane zawiadomienie niezwłocznie po otrzymaniu opinii prawnej, z której wynikało, iż w toku sprzedaży przez Miasto Lębork nieruchomości położonej w Lęborku przy ul. Kazimierza Pułaskiego na mocy umowy sprzedaży zawartej w formie aktu notarialnego w dniu 22.03.2024 r. , mogło dojść do nieprawidłowości, które to nieprawidłowości winny zostać zbadane przez organy ścigania - w toku postępowania karnego. Lektura sporządzonej opinii prawnej, w której to jest Pan w posiadaniu, winna doprowadzić Pana do wniosku, iż skomplikowany, również pod względem formalno-prawnym charakter sprawy, wymagał dogłębnej i szczegółowej analizy, która to analiza była m.in. niezbędna do sformułowania odpowiedniego wniosku do organów ścigania. Przypomina w tym miejscu Burmistrz Miasta Lęborka, iż jako przedstawiciel władzy wykonawczej w Gminie, odpowiada za działania przez niego podejmowane, a w celu ich realizacji może posiłkować się pomocą podmiotów zewnętrznych, w tym także zlecając stosowne opinie i ekspertyzy.

W

3. Burmistrz Miasta Lębork ponownie wskazuje, iż nie jest w posiadaniu zażalenia na postanowienie o umorzeniu śledztwa. Zażalenie zostało przygotowane i złożone przez profesjonalnego pełnomocnika. Odpis zażalenia znajduje się w aktach sprawy ww. pełnomocnika, w siedzibie kancelarii adwokackiej przez ww. prowadzonej. Burmistrz Miasta Lęborka poprosił o przekazanie kopii zażalenia i niezwłocznie po otrzymaniu ją prześle. W tym miejscu Burmistrz Miasta Lęborka przypomina, iż pełnomocnik występujący w imieniu Gminy w ww. postępowaniu – jako wykonujący zawód adwokata - nie jest pracownikiem Urzędu Miejskiego, a usługę pomocy prawnej świadczy w oparciu o zawartą pomiędzy stronami umowę pomocy prawnej.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym w wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, **do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych, oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.**

Mając powyższe na uwadze, za nieuzasadniony należy przyjąć kierowany w stosunku do Burmistrza Miasta Lęborka zarzut w przedmiocie braków w dokumentacji sprawy. Jako, że prowadzenie ww. sprawy zostało powierzone profesjonalnemu pełnomocnikowi, to ten w oparciu o przepisy regulujące wykonywanie zawodu przez adwokata gromadzi akta ww. sprawy i jest ich dysponentem.

4. Kopię umowy Nr OR/272/286/2024 z dnia 20 grudnia 2024 r. o stałej współpracy w zakresie świadczenia obsługi prawnej przedkładam w załączeniu. Jednocześnie wskazuję, iż umowa – stosownie do art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych została zawarta z pominięciem ww. przepisów.
Niemniej jednak zawierając ww. umowę Burmistrz Miasta Lęborka kierował się nie tylko ceną za świadczenie ww. usług, ale także wieloletnim doświadczeniem kancelarii w obsłudze jednostek samorządu terytorialnego, w ramach której występują specjaliści z zakresu prawa karnego, cywilnego oraz samorządowego, w tym z zakresu gospodarowania nieruchomościami i prawa zamówień publicznych.
5. Zawierając umowę na wykonanie cytowanej przez Pana wielokrotnie opinii prawnej, w zakresie dokonania oceny zgodności z prawem czynności prawnej w postaci sprzedaży przez Miasto Lębork nieruchomości położonej w Lęborku przy ul. Kazimierza Pułaskiego

na mocy umowy sprzedaży zawartej w formie aktu notarialnego w dniu 22.03.2024 r., Burmistrz Miasta Lęborka kierował się nie tylko ceną za świadczenie ww. usług, doświadczeniem kancelarii w obsłudze jednostek samorządu terytorialnego, ale także terminem na wykonanie tak obszerniej analizy i wydanie w oparciu o nią opinii. Ponadto, zarówno ten jak i inne wydatki realizowane są zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Podkreślenia niemniej wymaga, iż obejmując urząd Burmistrza Miasta w Gminie Miejskiej Lębork nie obowiązywał regulamin udzielenia zamówień publicznych do zamówień poniżej 130 tys. zł., który to regulamin – zgodnie z Pana poglądem - zobowiązywałby do wyboru Wykonawcy usług po uprzednim skierowaniu zapytania do kilku firm.

pozostają z poważaniem

Z up. BURMISTRZA

Arzysztof Król
ZASTĘPCA BURMISTRZA

W załączeniu:

- kopia umowy Nr OR/272/286/2024 z dnia 20 grudnia 2024 r o stałej współpracy w zakresie świadczenia obsługi prawnej.

*ograniczenie jawności na podstawie art.1 ust.2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych- Dz.Urz.UE L 119 z 04.05.2016) *Drancowski*

